

花蓮縣 112 年語文競賽【國語演說·高中學生組】評審建議表

編號	性別	優點	缺點	綜合性評語
		 	 	
		笑容可掬，親切自然		
		環保意識鮮明 <small>正確</small>	稍顯緊張，偶有跳針、斷片	
		音色宏亮，語氣精準		
		 	 	
		內容有國際觀	發聲輕淺，常見「語焉不詳」	
		口條清晰透亮 <small>適中</small>	儀態空勢稍欠莊重，論述飄忽乏力	
			題目發音有瑕疵，「為公」訛為「為六」，影射到內容的誤差	
	個人風格鮮明獨特 有亮點			

評審老師簽名：



花蓮縣 112 年語文競賽【國語演說·高中學生組】評審建議表

編號	性別	優點	缺點	綜合性評語
[Redacted]	[Redacted]	缺	缺	內容普遍 豐富,也更 能切合主題 但舞臺動作 力要再訓練
		拉回正題漸入佳境	偏題疑慮	
		柔性吸引-笑容可愛	停頓了一下	
		內容切題·聲音宏亮	表情要配合內容	
		缺	缺	
		內容有文學性	音量要放大	
		音色柔美	內容要更聚焦	
		雖然離題但仍可說 說的故事有特色	聲音越說越小聲 為不唸成為不	
消之不絕	思想不連貫			

評審老師簽名：

[Redacted Signature]

花蓮縣 112 年語文競賽【國語演說·高中學生組】評審建議表

編號	性別	優點	缺點	綜合性評語
[Redacted]		內容具有深度且能連結個人生命經驗。	1. 新(新)肺炎 2. 宜多微笑(臉部缺乏表情)	1. 言之有物固然是第一原則，言之有序也很重要。要為自己的表達理出脈絡。
		笑容可掬，論點清楚，誠懇舒服。	1. 手勢固定，略顯僵化	
		如：炒仔煎、炸蒜香排、grout! 聲調抑揚頓挫有變化	1. No eye contact 2. 語音會飄	2. 扣題有鬆有緊，
		文青，有哲學的反思也頗有文采!	1. "0"人 3. 缺少結構，流於murmur or 漫談 2. 語音平淡，斷句不明顯(奇怪)	移花接木要有技巧，
		流暢，眼神有交流	1. 扣題鬆散，東拼西湊(閱讀? 4房?) 2. No gesture 3. 舞的妹(妹)	不能在尾段才扣，中間都東拼西湊。
		故事頗吸引人	1. 人(人) 2. 僧(僧) 3. 離題且流於漫談 2. No gesture.	3. "0"的發音
		誠懇舒服，表達有次第	1. 報錯題：有所為不與不有所為不(00) 離題(都在論失敗) 3. 迎刃而解	
侃侃而談，有警識有想法	1. 欠缺結構，突然切進正文， 感覺突兀。			

2. 表達方式太Casual，重點不顯明，言之無序。

評審老師簽名： [Redacted]