

花蓮縣 112 年語文競賽【國語演說·國中學生組】評審建議表

編號	性別	優點	缺點	綜合性評語
[Redacted]	[Redacted]	很有學問、滔滔不絕	語音太平板，缺乏吸引力	內容普遍充實，但不一定切題。如何講得自然、有吸引力是勝出的之道。
		結構完整、訓練有素	音量可太些	
		演說有吸引力	肢體表情太豐富	
		中規中矩	肢體多表情	
		說話速度太快	肢體可以更自然	
		內容尚稱完整	太緊張了	
		有邏輯，可自圓其說	缺乏肢體動作	
		內容充實，措詞优美	死	
		知識豐富	動作機械化	
		表情自然，內容誠懇	加入動作	
缺	缺			

評審老師簽名：



花蓮縣 112 年語文競賽【國語演說·國中學生組】評審建議表

編號	性別	優點	缺點	綜合性評語
[Redacted]	[Redacted]	論述能力強、清晰理性	語氣缺乏「抑揚頓挫」	自然
		措詞譬喻生動精準		
		開頭的論述一新耳目	一度忘詞恍神	
		音色特殊、富穿透力	神情略顯僵硬、不夠自然	
		儀態和顏悅色、表達順暢		
		語氣溫和親切	換氣、停頓處太多、欠流暢	
		儀態整潔大方、形象優質	語調氣勢稍嫌文弱	
		氣勢懾人、音色清亮透徹		
		形象陽光、健康		
		內容很勵志、正面	對题目的辯證，不夠精準	

評審老師簽名：

[Redacted Signature]

花蓮縣 112 年語文競賽【國語演說·國中學生組】評審建議表

編號	性別	優點	缺點	綜合性評語
[Redacted]		內容有條理:定義→舉例(個人/他人)→論點→方法	表達方式太平淡, no eye contact/gesture 缺乏抑揚頓挫	
		結構嚴謹(三段式),手勢自然,語速合宜,很舒服,有眼神交流	ㄩ<ㄒ咬音稍緊	
		聲音宏亮,流暢	1. 段落內容與論點不相符(機會是留給還沒準備好的人) 2. 表達方式太浮誇,且晃動太大	
		音質佳中氣足,語速流暢	1. 有舉證,但欠缺結構,且方法不夠具體,幾乎偏重在♡ 2. 太平淡,缺少吸引力(no gesture)	
		內容有巧妙設計,結構井然引經據典	1. 語速過快,有壓迫感(少了一份從容) 2. 缺少眼神交流	
		有自己的想法(論點)且完整	1. 欠缺 eye contact, no gesture 2. 太緊張導致表現失常	
		不疾不徐,口齒清晰,有明確論點並能舉證。用詞精練無懈可擊,美的饗宴	No eye contact, no gesture 準確的廢爛	
		結構完整,方法具體,抑揚頓挫	No eye contact 手勢要有意義,而非習慣性擺動	
大題小作,以己身為例	1. 舞蹈的,為什麼度 2. No gesture			
缺席				

眼神交流才有說服力。
用字遣詞,思想深度若有中學生程度會更加分。☺

評審老師簽名：

